

## СОЦИОДИНАМИКА КАК ПОНЯТИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЛОГИИ

Идеи педагогической культурологии, как самостоятельного направления институциональной культурологии, были вызваны к жизни тем фактом, что ранее узурпировавшая свое право на изучение образования, как явления воспроизводства общественного индивида педагогика перестала справляться со своими задачами [1]. Замкнувшись в методологическом поле, зачастую сфальсифицированной, педагогической эмпирики и опираясь на, уже давно ставших схоластическим провалом, авторитеты, она перестала продуктивно работать на углубление знаний о закономерностях управления социокультурным воспроизводством. Однако, глобализация социальной жизни все очевиднее становится фактом и одновременно столь сложным и противоречивым процессом современности, влияющим на все сферы социокультурного воспроизводства (особенного образования как инструмента управления последним), что его анализ требует выработки новых способов научного исследования, способных отразить и сложность объекта, и многомерность его охвата исследователем.

По сути, в современном научном анализе в рамках социально-гуманитарных сфер глобализация интерпретируется или как формирование нового порядка в системе воспроизводства социокультурного процесса, или как хаотизация данной системы. Причем, обе данные интерпретации все более обстоятельно разрабатываются. Однако хотелось бы обратить внимание на неравномерность распределения в научном пространстве и неравнообъемность таких разработок.

Надо заметить, что в повседневных социокультурных практиках, в реальности информационных, экономических коммуникаций и в

приближенной к ним "прикладной" науке доминирует "глобализационный оптимизм". Здесь обстоятельно рассматриваются те преимущества, которые возникают в социальном развитии в связи с процессом интеграции человечества за счет уплотнения сетей самых разнообразных связей внутри него. От противного, показывается и даже убедительно доказывается, что оппозиционность глобализации есть не что иное, как заскорузлое ретроградство. Нежелание на равных, т. е. достойно включиться в мировую конкуренцию, которая одновременно является и мировым содействием, взаимодействием, единодействием человечества как все более целостной системы, самоисключение, неподчинение общим требованиям, трактуется здесь как изоляционизм, под всеми "красивыми" прикрытиями которого легко обнаруживается реальная основа - леность, неповоротливость [5].

В то же время можно заметить, что на уровне методологических теоретических разработок скорее преобладает "глобализационный пессимизм". Здесь особенно обсуждается, анализируется деформирующий, разрушительный потенциал глобализации как очередного опыта построения "Вавилонской башни". Все чаще из устных академических рассуждений переходят на бумагу определения глобализации как неокOLONиализма, как процесса, с неизбежностью приводящего к обеднению социокультурного воспроизводства [2;3].

Вся социокультурная динамика может быть рассмотрена как постоянное изменение структуры социума за счет разворачивания процесса интеграции-дифференциации [5]. Она предполагает исследование потенциала возникающих во множестве новых социальных форм. Сложность ответа на вызов истории в необходимости сочетать противоречивое, выработать такой стиль социального воспроизводства, который позволял бы преодолевать нахлынувшую на социум расслабленную податливость быту, без утраты, завоеванной в трудных социокультурных перипетиях, свободы бытия.

Для формирования такого ответа в социокультурном процессе все готово: есть предельно развитая индивидуальность, разросшаяся как паутина

сеть коммуникаций, социальный опыт нравственного самопознания. И в дополнение к этому глобализация - процесс с огромным потенциалом - как в области усугубления хаоса, так и в сфере формирования нового порядка. В этих условиях переход от возможности соглашения к реальному, реализуемому согласию предполагает огромную работу, прежде всего по сосредоточению капитала общественности, духовности.

Но теоретико-методологическая база используемая сегодня для исследования социокультурного воспроизводства и тем более разработка гуманитарных технологий управления им, требует новых оснований. На наш взгляд, одним из множества подходов позволяющих по новому развернуть исследование такой части социокультурного воспроизводства, как образование, может стать – социодинамика.

Понятие «социодинамика культуры» вошло в состав базовых понятий социологии культуры относительно недавно. Его ввел в научный оборот П.А.Сорокин в своей работе «Социальная и культурная динамика», в которой излагается его теория циклического развития культуры западной цивилизации [6].

В разработанной Сорокиным концепции перемены, происходящие в обществе, рассматриваются как процесс колебательного характера с очень большим циклом. Трансформации в обществе по Сорокину, осуществляются не в результате изменений, происходящих в материально-техническом базисе, а вызываются сменой типов культур, которые существенно отличаются друг от друга. Культура, по своей сущности являясь ценностной системой, задает точку отсчета, определяет направление осей координат при принятии тех или иных решений, при выборе того или иного пути движения социального организма.

Любую систему культуры можно рассматривать с двух сторон: внутренней и внешней. Первая относится к сфере внутреннего опыта, существующего либо в виде хаотических и бессвязных образов, идей, стремлений, ощущений и эмоций, либо в виде упорядоченных систем

мышления, сотканных из этих элементов внутреннего опыта. Это сфера разума, ценности, смысла. Вторая состоит из неорганических и органических объектов чувственного восприятия: предметов, событий, процессов, в которых воплощается, организуется, реализуется внутренний опыт. На первом месте для исследователя интегрированной культуры стоит внутренняя сторона, от которой зависит, какие внешние явления, в каком смысле, и до какой степени становятся частью этой системы. Другими словами, внутренняя сторона культуры управляет внешней.

Правильное понимание внутренней стороны культуры в точности совпадает с тем пониманием, которое было у творцов или реформаторов. Однако это не единственно возможный способ понимания. Многие люди могут не знать о подлинных причинах своих поступков и о том, что между их поступками и поступками их современников есть связь; они могут не знать о причинной связи между многими переменными своей культуры, - и, тем не менее, эти причинные связи существуют. Дело ученого открыть и показать их существование. Коль скоро это сделано, детали культурной конфигурации независимо от любого психологического смысла, который можно им придать, сразу становятся понятными как элементы причинного единства.

Другое решение проблемы социодинамики культуры содержится в трудах А.Моля [4]. Анализ социодинамики культуры Моль проводит, опираясь на основные постулаты теории коммуникации. По Молю, культура – это набор знаний, существующий в том или ином обществе, которые определяют направленность деятельности человека и, опираясь на которые он осознает смысл своего бытия.

Вся история человечества есть не что иное, как процесс накопления знаний. Войти в культуру, по сути, означает овладеть той совокупностью знаний, которые необходимы для эффективного выполнения человеком его социальных функций. Моль рассматривает всю культуру как сеть знаний, образующуюся из элементов нового, просеиваемых через устоявшиеся знания, в ходе которого происходит их частичное обновление. Эта система

нового и старого знания, включающая актуальные знания, он называет «таблицей знаний». Актуальные знания, тиражируемые и внедряемые в сознание людей при помощи средств массовой информации Моль называет «социокультурной таблицей». Она меньше и критерии отбора в ней зависят от официальной идеологии общества.

Культура, по Молю, существует в форме индивидуальной и социальной культур. Под первой понимается культура индивида, т.е. совокупность знаний, усвоенных человеком в процессе его образования и воспитания (что для нас особенно ценно). Моль для ее характеристики употребляет понятие «экран знаний». На него проецируется из внешнего мира различные информационные среды. На личностном уровне эти «экраны знаний» весьма различаются в зависимости от индивидуальных особенностей того субъекта, который ими обладает, прежде всего, от глубины понимания индивидом смыслов тех или иных сообщений, от богатства личностного социального опыта.

Безусловно, описанная схема, как отмечает и сам А. Моль, дает весьма огрубленное представление о том, как культура функционирует. В реальности все значительно сложнее. Сообщение всегда является не просто совокупностью знаний, но и товаром. Принесение экономического подхода в область исследования культуры закладывает единое ценностное основание, рождает возможность управления элементами «социокультурной таблицы».

Исследуя процесс производства, потребления и распространения ценностей культуры, Моль заключает, что культура в своем развитии проходит определенный цикл. Однако, «циклы культуры» интересуют Моля не сами по себе. После того как он установил правила, по которым происходит создание и распространение артефактов культуры, его внимание направляется на выяснение возможностей влияния на характеристики этих циклов и тем самым на культуру в целом. Эта проблема и является предметом изучения социодинамики культуры как метода, который, с нашей точки зрения, создает дополнительные горизонты не только для изучения

культуры в целом или функционирования средств массовых коммуникаций, на которые и был направлен интерес Моля, но дает возможность более многоаспектно охватить исследованием и образование, как основного элемента социокультурного наследования.

#### Литература

1. Бенин В.Л. Педагогическая культурология: курс лекций. – Уфа: Изд-во БГПУ, 2004.
2. Купцов И.В. Образование, наука, мировоззрение и глобальные вызовы XXI века – СПб.: Алетейя, 2009.
3. Левашов В.К. Социополитическая динамика российского общества (2000-2006). – М.: Academia, 2007.
4. Моль А. Социодинамика культуры. –М.: Прогресс, 1973.
5. Петров В.М. Социальная и культурная динамика: быстroteкущие процессы (информационный подход) – СПб.: Алетейя, 2008.
6. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика: пер. с англ. – М.: Астрель, 2006.

Зерчанинова Т.Е.,  
г. Екатеринбург

### ОТКРЫТОСТЬ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ ГОСУДАРСТВЕННО- ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Не сегодняшний день практически во всех школах работают органы общественного управления, с помощью которых все участники образовательного процесса (учителя, родители, учащиеся) и другие представители общества могут реально участвовать в стратегическом планировании развития школы, организации уклада ее жизни, участвовать в финансово-хозяйственной деятельности. «Совместно организованное управление взаимодействием органов государственной власти и управления,